



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. července 2020 samosoudcem JUDr. Janem Hartmanem,

takto:

Obžalovaní

- 1) [redacted], narozený [redacted], místem narození [redacted], trvale bytem 2 [redacted]
[redacted], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Valdice,
- 2) [redacted], narozená [redacted], místem narození [redacted], trvale bytem [redacted]
- 3) [redacted], narozený [redacted], místem narození [redacted], trvale bytem [redacted]
[redacted], nyní ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice,
- 4) [redacted], narozená [redacted], místem narození [redacted], trvale bytem [redacted]
[redacted]

jsou vinni, že

- 1) v přesně nezjištěné době, v období od 26. 4. 2017 do 2. 5. 2017, ve Věznici Bělušice, okres Most, kde vykonával trest odnětí svobody, [redacted] v rámci kontaktů se svou matkou [redacted] tuto instruoval, aby jemu, třebaže tato nedisponuje příslušným oprávněním, do věznice zaslala léky Tramal Retard 100 a Tramal Retard 200, k čemuž ji i podrobně instruoval, kdy tato na základě jeho návodu, v přesně nezjištěné dny v období od 1. 2. 2017 do 7. 5. 2017, zaslala [redacted] zásilku s obsahem 59 tablet léku Tramal Retard 100 a 57 tablet léku Tramal Retard 200, kdy [redacted] tyto léky dle dohody přinesla do Věznice Bělušice, kde je při návštěvě předala svému synovi [redacted] u kterého byly tablety následně zajištěny, přičemž lék Tramal Retard je léčivý přípravek na lékařský předpis a jeho dlouhodobější užívání může vyvolat psychickou a fyzickou závislost,

2) [REDAKCE] v blíže nezjištěné době, nejpozději před odběrem moči dne 9. 7. 2018 v 09:25 hodin, ve Věznici Bělušice, okres Most, kde vykonával trest odnětí svobody, užil přesně nezjištěné množství metamfetaminu, psychotropní látky uvedené v přílohách k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a přesně nezjištěné množství konopí, omamné látky uvedené v přílohách k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., ačkoli si byl vědom, že tím porušuje režim věznice daný zákonem č. 169/1999 Sb., a takového jednání se při výkonu trestu dopustil opakovaně, kdy za takové jednání již byl kázeňsky potrestán, a to rozhodnutím č.j. VS 22466-185/ČJ-2016-801232-KT ze dne 12. 1. 2017, přičemž během výkonu trestu odnětí svobody si neplnil své povinnosti a měl opakovaně závažné nedostatky v dodržování vězeňského režimu,

tedy

obžalovaný [REDAKCE] ad 1), 2)

jednak vzbudil v jiném rozhodnutí, aby šířil návykovou látku jinou než alkohol (ad 1),

jednak mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu (ad 1, 2),

obžalovaná [REDAKCE] ad 1)

jednak šířila návykovou látku jinou než alkohol,

jednak mařila výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustila závažného jednání, aby zmařila účel trestu,

obžalovaný [REDAKCE] ad 1)

jednak šířil návykovou látku jinou než alkohol,

jednak mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

obžalovaná [REDAKCE] ad 1)

jednak šířila návykovou látku jinou než alkohol,

jednak mařila výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustila závažného jednání, aby zmařila účel trestu,

čímž spáchali

obžalovaný [REDAKCE] ad 1), 2)

jednak přečin šíření toxikomanie podle § 287 odstavec 1 trestního zákoníku, jako účastník podle § 24 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku (ad 1),

jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku (ad 1, 2),

obžalovaná [REDAKCE] ad 1)

jednak přečin šíření toxikomanie podle § 287 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku,

obžalovaný [REDAKCE] ad 1)

jednak přečin šíření toxikomanie podle § 287 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku,

obžalovaná [REDAKCE] ad 1)

jednak přečin šíření toxikomanie podle § 287 odstavec 1 trestního zákoníku,

jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaná [REDAKCE]

Podle § 287 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

obžalovaná [REDAKCE]

Podle § 287 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku.

U obžalovaného [REDAKCE]

Soud podle § 44 trestního zákoníku upouští od uložení souhrnného trestu, neboť trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 26. 11. 2019, číslo jednací 6 T 146/2019 - 75, který nabyl právní moci téhož dne, je dostatečný.

U obžalovaného [REDAKCE]

U skutku pod bodem ad 1) soud podle § 44 trestního zákoníku upouští od uložení souhrnného trestu, neboť trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 18. 1. 2018, číslo jednací 1 T 81/2017 - 70, který nabyl právní moci téhož dne, je dostatečný.

U skutku pod bodem ad 2) soud podle § 44 trestního zákoníku upouští od uložení souhrnného trestu, neboť trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, uložený mu rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 9. 10. 2018, číslo jednací 6 T 105/2018 - 58, který nabyl právní moci téhož dne, je dostatečný.

Odůvodnění:

- 1) Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě podala dne 15. 10. 2019 na obviněné [REDAKCE] obžalobu pro jednání popsané ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
- 2) Dne 16. 7. 2020 bylo ve věci provedeno hlavní líčení, ve kterém byly provedeným dokazováním zjištěny dále uvedené skutečnosti.
- 3) Z důkazů provedených při hlavním líčení zjistil soud tento skutkový stav. Obžalované [REDAKCE] ač k hlavním líčením řádně předvolány, k tomuto se nedostavily, proto bylo toto konáno v jejich nepřítomnosti, kdy v souladu s ustanovením § 207 byly čteny protokoly o výsledku obviněného.
- 4) Obžalovaná [REDAKCE] před policejním orgánem po řádném poučení spáchání skutku popřela, když uvedla, že není pravdou, že by [REDAKCE], kterou ani nezná, poskytovala

léky, které by pak tato měla doručit do věznice. Není pravdou, že by se svým synem [REDACTED] telefonovala ohledně nějakých léků či, že by ji měl tento navádět k tomu, aby nějaké léky obstarala a poté doručila do věznice. V telefonickém kontaktu se synem je, avšak o takovýchto věcech se nebaví. K zajištěným telefonním hovorům se pak odmítla vyjádřit, načež odmítla dále vypovídat.

- 5) Obžalovaná [REDACTED] před policejním orgánem po řádném poučení spáchání skutku popřela, když uvedla, že není pravdou, že by dne 7. 5. 2017 přinesla do věznice Bělušice nějaké zakázané látky, které měla předat svému synovi, [REDACTED]. Při vstupu do věznice byla kontrolována, tudíž pokud by u sebe „něco“ měla, museli by to při její prohlídce najít. Poté dále odmítla ve věci vypovídat.
- 6) Svědek [REDACTED] vypověděl, že k projednávané věci si již moc nevzpomíná, načež uvedl, že obžalovaný [REDACTED] jej žádal, aby jeho matce vyřídil vzkaz o tom, aby mu přinesla „civil“, to proto, že neměl kredit. Dále uvedl, že žádný vzkaz dotýkající se léků nevyřizoval. Obecně pak takto odsouzeným, kteří neměli kredit, v jejich žádostech o vyřízení vzkazu vyhovoval, přičemž nepamatuje si, zda to rovněž bylo u obžalovaného [REDACTED].
- 7) Svědek [REDACTED] vypověděl, že o projednávané věci mu není ničeho známo, neboť si nic nepamatuje. Neví o tom, že by [REDACTED] někoho žádal o zaslání léků. Dále uvedl, že při telefonickém hovoru se svojí družkou, [REDACTED], předával telefonní sluchátko [REDACTED] který pak hovořil se svojí matkou, se kterou řešil dovezení „civilu“ a zajištění vozidla, o lécích nezaznělo nic. Je mu známo, že u [REDACTED] byly nalezeny léky, kdy o tomto ví proto, že spolu byli na oddíle. Žádný vzkaz matce [REDACTED] nevyřizoval.
- 8) Svědek [REDACTED] vypověděl, že se svým synem [REDACTED], který je výkonu trestu odnětí svobody, je v telefonickém kontaktu. Obžalované; [REDACTED] nezná. Potvrdil, že v jednou případě se jej jeho syn při telefonátu dotazoval na obstarání nějakých prášků od doktorky, k čemuž mu sdělil, že doktorka mu žádné nedala a nic mu nechtěl shánět. Není mu nic známo o tom, že by jeho syn žádal o nějaké prášky jeho manželku, tedy svoji matku.
- 9) Soud měl k dispozici dále listinné důkazy, které byly přečteny. Z úředního záznamu Vězeňské služby ČR – Věznice Bělušice ze dne 7. 5. 2017, mj. vyvstává, že dne 7. 5. 2017 v čase 12. 15 hodin, byla u odsouzeného [REDACTED] po ukončení návštěvy provedena příslušníkem Vězeňské služby ČR provedena důkladná osobní prohlídka, při které si odsouzený z ponožky vyndával „nějakou věc“, kterou na výzvu vydal, přičemž prohlásil, že další „balíček“ má v druhé ponožce. Po ukončení osobní prohlídky odsouzeného bylo zjištěno, že tento měl u sebe uschováno 59 ks tablet léku Tramal 100 a 57 ks tablet léku Tramal 200, kdy tyto byly zajištěny a pořízena jejich fotodokumentace.
- 10) Služebním záznamem o odnětí věci Vězeňské služby ČR, je doloženo odnětí věci obžalovanému [REDACTED] to v podobě 59 ks tablet Tramal 100 a 57 ks tablet Tramal 200, a to ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice.
- 11) Protokolem o ohledání věci s fotodokumentací je dokladován nález tablet (celkem 116 ks) uschovaných odsouzeným [REDACTED] v jeho ponožkách.
- 12) Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie mj. vyplývá, že v zajištěných tabletách u odsouzeného [REDACTED] bylo plynovou chromatografií zjištěno celkem 17,3g hydrochloridu tramadolu, kdy oba přípravky, tj. jak Tramadol Retard 100, tak i Tramadol Retard 200, jsou léky na lékařský předpis a používají se k tlumení silných bolestí, přičemž jejich dlouhodobým užíváním může dojít k rozvoji psychické a fyzické závislosti a při překročení doporučených dávek, nelze vyloučit mj. útlum dýchání. I v doporučených

dávkách může tento lék nepříznivě ovlivnit činnosti, které vyžadují zvýšenou pozornost, motorickou koordinaci a rychlé rozhodování.

- 13) Z odborného vyjádření z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, je mj. patrné, že Tramadol je centrálně působící opioidní analgetikum, jehož dlouhodobějším užíváním může dojít ke vzniku psychické i fyzické závislosti, kdy osobám se sklony ke zneužívání omamných a psychotropních látek, by měl být podáván jen krátkodobě a pod přísným lékařským dohledem. Při předávkování Tramadolem může mj. dojít ke kardiovaskulárnímu kolapsu, poruchám vědomí až kómatu, křečím, útlumu dechu až zástavě dechu. Tramadol může nepříznivě ovlivnit pozornost, soustředění a koordinaci pohybů, a to i při užití doporučených dávek. Jeho nežádoucí účinky se mohou individuálně lišit podle typu osobnosti a délky užívání.
- 14) Z přepisů telefonních hovorů bylo mj. zjištěno, že obžalovaný [REDACTED] žádá svoji matku – obžalovanou [REDACTED] o obstarání léků a zaslání těchto ženě, která ví o tom, že návštěva je „sedmého“, s čímž obžalovaná [REDACTED] souhlasí, kdy taktéž hovoří a poučuje ji o „zabalení do gumových rukavic“, načež obžalovaná [REDACTED] potvrzuje obstarání léků, neví, zda se jedná o „stovkové nebo dvoustovkové“, přičemž uvádí jejich počty „59 stovkový T1 a stovková či dvoustovková“, po čemž ubezpečuje obžalovaného [REDACTED] o jejich odeslání osobě, kterou obžalovaný [REDACTED] označuje jako [REDACTED], přičemž jedná se „matku kluka, který je tam s ním“ a matka – obžalovaná [REDACTED] jej žádá, aby si za to nakoupil. Obžalovaný [REDACTED] se stále ujišťuje o odeslání na jméno „[REDACTED]“, kdy matka – obžalovaná [REDACTED] jej opakovanými souhlasy uklidňuje a znovu si potvrzují jméno osoby „[REDACTED]“, přičemž během dalšího hovoru je zmíněno taktéž telefonické číslo dotyčné osoby, a to „[REDACTED]“.
- 15) Z přepisů telefonních hovorů bylo mj. zjištěno, že obžalovaný [REDACTED] při telefonickém hovoru se svojí matkou – obžalovanou [REDACTED] „se modlí“, aby už přijela, aby „začal trochu žít, aby si něco koupil“, kdy obžalovaná [REDACTED] vyjadřuje své obavy, obžalovaný [REDACTED] ji uklidňuje s tím, že „to berou dva“ a opakovaně ji vyzývá, ať to neřeší po telefonu a „vezme všechno“. Při následném hovoru obžalovaný [REDACTED] svoji matku – obžalovanou [REDACTED] vyzývá, aby tvrdila, že „nic neposlala“, že o nic nejde, „dostane navíc půl roku nebo rok“, hlavně aby ona z toho nic neměla, na což obžalovaná [REDACTED] reaguje tak, že „mu to furt říkala“. Obžalovaný [REDACTED] přikazuje své matce – obžalované [REDACTED] aby „nic neříkala, nic neví“.
- 16) Z přepisů telefonních hovorů bylo mj. zjištěno, že odsouzený [REDACTED] žádá při telefonickém hovoru svoji družku, [REDACTED] aby „[REDACTED] mámě vyřídila“, že když šel „[REDACTED]“ z návštěvy, tak u něho „něco našli a vybrali ho“, proto v případě, že ji navštíví Policie ČR, což se určitě stane, ať řekne „že mu nic nenesla a v životě by to neudělala“, kdy současně upozorňuje na to, že „to policajti budou zkoušet s tím, že je to na kamerách, ale to není pravda“. Dále, že nemusí mít strach, protože „[REDACTED] z toho nic mít nebude“, řekne, že to našel na záchodě, což [REDACTED] odsouhlasila.
- 17) Z přepisů telefonních hovorů mezi odsouzeným [REDACTED] a jeho matkou, [REDACTED] bylo mj. zjištěno, že odsouzený své matce poskytuje telefonní číslo na [REDACTED] s žádostí o vyřízení vzkazu, že „potřebuje alespoň 60 kousků“, načež hovoří o prášcích, po čemž svoji matku žádá o zavolání „na jedno číslo“, to s dotazem „zda už ty prášky poslala a kolik“, kdy posléze [REDACTED] potvrzuje, že ta žena zaslala „60“ a poté odsouzený své matce poskytuje telefonní číslo na [REDACTED] ([REDACTED]), to s žádostí o zavolání této s dotazem „a tamto vezme?“, čemuž jeho matka vyhovuje a následně mj. sděluje, že „na návštěvu za [REDACTED] jede“.
- 18) Z písemného vyjádření obžalované [REDACTED] které bylo doručeno zdejšímu soudu dne 28. 4. 2020, je mj. patrné, že tato doznává se ke spáchání skutku uvedeného v obžalobě

spočívajícího v tom, že poté, co jí bylo jejím synem – obžalovaným [REDAKCE] voláno z věznice, přičemž jí byla požádána o obstarání „nějakých prášků“ a předání těchto ženě uvedené v obžalobě, tyto léky sehnala a zaslala je na adresu, kterou jí syn sdělil. Nad tímto svým jednáním pak projevila lítost, kdy neuvědomila si závažnost a nezákonnost svého jednání.

- 19) Ze zprávy Magistrátu města Teplice k osobě obžalované [REDAKCE] vyvstává, že proti této bylo v minulosti (v roce 2011 a 2017), vedeno příkazní řízení, to pro přestupky; jednak na úseku školství a výchovy mládeže a jednak proti majetku, za které byla jí v obou případech uložena finanční pokuta, přičemž v současné době je jedna věc (přestupek proti občanskému soužití spáchaný dne 22. 2. 2019), dosud neprojednána.
- 20) Ze zprávy Magistrátu města Mostu k osobě obžalované [REDAKCE] nevyplývá žádného záznamu, proti této nebylo v minulosti vedeno žádné přestupkové řízení.
- 21) Z Opisu rejstříku trestů obžalované [REDAKCE] vyplývá, že tato nebyla v minulosti dosud soudně trestána.
- 22) Z Opisu rejstříku trestů obžalované [REDAKCE] vyvstává, že tato byla v minulosti jedenkrát soudně trestána, a to trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 31. 3. 2014 spisové značky 3 T 56/2014, který nabyl právní moci dne 23. 4. 2014, kterým byla odsouzena pro přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců se stanovením zkušební doby ve výměře 1 roku. Osvědčila se dne 7. 5. 2015.
- 23) Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že vina obžalovaných [REDAKCE] byla prokázána a není tedy pochyb o tom, že se tyto dopustily jednání, které je jim kladeno za vinu.
- 24) V hlavním líčení byly dále provedeny jednotlivé důkazy, z nichž jako usvědčující i přesto, že žádná z obžalovaných po řádném poučení k věci nevypovídala, lze využít zejména přepisů o telefonických hovorech, jimiž je zaznamenána; jednak komunikace mezi obžalovanou [REDAKCE] a jejím synem, obžalovaným [REDAKCE], kterým je mj. tato instruována k obstarání a zabalení léků a odeslání těchto obžalované [REDAKCE], která má rovněž ve věznici syna, čemuž obžalovaná [REDAKCE] dle svého vyjádření, vyhověla, jednak komunikace mezi obžalovanou [REDAKCE] a jejím synem, obžalovaným [REDAKCE], který mj. tuto vyzývá, ať zjevně na návštěvu jeho osoby ve výkonu trestu odnětí svobody „vezme všechno“, načež ji instruuje a příkazuje jí, aby nic neříkala a tvrdila, že nic neví, jednak komunikace mezi [REDAKCE] a jejím druhem, odsouzeným [REDAKCE], který tuto žádá o vyřízení vzkazu „[REDAKCE] mámě“ mj. s tím, že když šel „[REDAKCE]“ z návštěvy, tak u něho „něco našli a vybrali ho“, načež ji žádá o učinění poučení její osoby, to pro případ, že ji navštíví Policie ČR, což se určitě stane, tak ať řekne „že mu nic nenesla a v životě by to neudělala“ a jednak komunikace mezi [REDAKCE] a jejím synem, odsouzeným [REDAKCE], který mj. této poskytuje telefonní číslo na [REDAKCE], to s žádostí o zavolání její osobě s dotazem „a tamto vezme?“, čemuž jeho matka vyhovuje a následně mu mj. sděluje, že „na návštěvu za [REDAKCE] jede“.
- 25) Z dalších listinných důkazů lze pak za usvědčující využít zejména písemného prohlášení obžalované [REDAKCE], kterým se ke spáchání předmětného skutku zcela doznává a současně mj. usvědčuje ze spáchání tohoto i obžalovanou [REDAKCE] kdy takovéto její byť písemné vyjádření, koresponduje svým obsahem s výše podrobně rozvedenými obsahy telefonních hovorů. Dále úředního záznamu Vězeňské služby ČR – Věznice Bělušice ze dne 7. 5. 2017, z něhož mj. vyvstává, že dne 7. 5. 2017 v čase 12. 15 hodin, byla u odsouzeného [REDAKCE] po ukončení návštěvy provedena příslušníkem Vězeňské služby ČR

provedena důkladná osobní prohlídka, při které si odsouzený z ponožky vyndával „nějakou věc“, kterou na výzvu vydal, přičemž prohlásil, že další „balíček“ má v druhé ponožce. Po ukončení osobní prohlídky odsouzeného bylo zjištěno, že tento měl u sebe uschováno 59 ks tablet léku Tramal 100 a 57 ks tablet léku Tramal 200, kdy tyto byly zajištěny a pořízena jejich fotodokumentace. Rovněž služebního záznamu o odnětí věci Vězeňské služby ČR, kterým je doloženo odnětí věci obžalovanému [REDAKCE], to v podobě 59 ks tablet Tramal 100 a 57 ks tablet Tramal 200, a to ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Bělušice. Taktéž Protokolu o ohledání věci s fotodokumentací, jimiž je dokladován nález tablet (celkem 116 ks) uschovaných odsouzeným [REDAKCE] v jeho ponožkách. A dále odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, z něhož mj. vyplývá, že v zajištěných tabletách u odsouzeného [REDAKCE] bylo plynovou chromatografií zjištěno celkem 17,3g hydrochloridu tramadolu, kdy oba přípravky, tj. jak Tramadol Retard 100, tak i Tramadol Retard 200, jsou léky na lékařský předpis a používají se k tlumení silných bolestí, přičemž jejich dlouhodobým užíváním může dojít k rozvoji psychické a fyzické závislosti a při překročení doporučených dávek, nelze vyloučit mj. útlum dýchání. I v doporučených dávkách může tento lék nepříznivě ovlivnit činnosti, které vyžadují zvýšenou pozornost, motorickou koordinaci a rychlé rozhodování. Jakož i odborného vyjádření z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, ze kterého je mj. patrné, že Tramadol je centrálně působící opioidní analgetikum, jehož dlouhodobějším užíváním může dojít ke vzniku psychické i fyzické závislosti, kdy osobám se sklony ke zneužívání omamných a psychotropních látek, by měl být podáván jen krátkodobě a pod přísným lékařským dohledem, přičemž při předávkování Tramadolem může mj. dojít ke kardiovaskulárnímu kolapsu, poruchám vědomí až kómatu, křečím, útlumu dechu až zástavě dechu, kdy Tramadol může nepříznivě ovlivnit pozornost, soustředění a koordinaci pohybů, a to i při užití doporučených dávek, avšak jeho nežádoucí účinky se mohou individuálně lišit podle typu osobnosti a délky užívání.

- 26) Trestní minulost obžalovaných [REDAKCE] je pak doložena opisy rejstříku trestů.
- 27) Soud veden úvahami shora podrobně popsány, nemá o spáchání předmětné trestné činnosti mj. obžalovanými [REDAKCE] pochyb, neboť obžalovaná [REDAKCE] byť nikoli do protokolu před policejním orgánem či před soudem, nýbrž pouze svým písemným prohlášením, ke spáchání předmětné trestné činnosti zcela se doznala, přičemž tímto svým vyjádřením současně mj. usvědčuje i obžalovanou [REDAKCE] kdy její osobou takto sdělené skutečnosti zcela korespondují zejména s obsahy přepisů telefonních hovorů, jakož i s dalšími ve věci provedenými a výše podrobně rozvedenými listinnými důkazy.
- 28) Pokud pak ve věci slyšení svědci, to v podobě [REDAKCE] k projednávané věci mj. uvádějí, že si ničeho nepamatují nebo jim není ničeho konkrétního známo, nemají takovéto jejich výpovědi v rámci provedení dokazování žádného vlivu na další výše podrobně rozvedené a soudem provedené důkazy, jimiž jsou obě obžalované jednoznačně a bez důvodných pochybností usvědčovány. K výpovědi svědka [REDAKCE] je pak třeba uvést, že tento nad rámec toho, že potvrdil, že byl svým synem, [REDAKCE] žádan o obstarání léků, ničeho využitelného neuvedl, když sdělil, že mu není známo ničeho o tom, že by jeho manželka – obžalovaná [REDAKCE] byla o totéž jejich synem žádána.
- 29) Na základě provedení dokazování dospěl soud ke skutkovým závěrům tak, jak je výše rozvedeno a mohl přistoupit k právní kvalifikaci jednání obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE]. Soud má za prokázané, že obě obžalované jednak šířily návykovou látku jinou než alkohol a jednak mařily výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustily závažného jednání, aby zmařily účel trestu, to když obžalovaná [REDAKCE] za účelem dodání

těchto svému synovi do výkonu trestu odnětí svobody, obstarala dané léky, které následně za tímto účelem poskytla obžalované [REDAKCE], jenž je pak v rámci návštěvy svého syna ve výkonu trestu odnětí svobody, tomuto poskytla. Proto je jednání jich obou kvalifikováno jako jednak přečin šíření toxikomanie podle § 287 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku.

30) Obě obžalované tedy svým jednáním narušily zájem společnosti, a to jednak na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá ze zneužívání návykových látek jiných než alkoholu, a jednak na řádném výkonu rozhodnutí státních orgánů. Po zvážení všech zákonných hledisek a s ohledem k uvedeným skutečnostem, dospěl soud k závěru, že na jak obžalovanou [REDAKCE], tak i obžalovanou [REDAKCE] lze za shledaného stavu působit pouze pohrůzkou trestu, resp. trestem výchovným, neboť obžalovaná [REDAKCE] nebyla dosud soudně trestána a byť zpráva o pověsti její osoby vykazuje opakovaných spáchaných přestupků nevztahujících se však svých charakterem k projednávané trestné činnosti, lze její konání, byť velmi závažné, považovat za zcela ojedinělý exces v jinak řádné způsobu života, přičemž tentýž závěr, lze dle názoru soudu, učinit i u osoby obžalované [REDAKCE], která byť v minulosti byla jedenkrát soudně trestána, je třeba na její osobu v důsledku osvědčení pohlížet jako na osobu trestně bezúhonnou, kdy zprávy o pověsti o její osobě nevykazují žádných negativních poznatků. Proto byl jak obžalované [REDAKCE], tak i obžalované [REDAKCE] po zhodnocení veškerých podstatných okolností uložen trest podmíněný, neboť tímto, dle názoru soudu, za shledaného stavu, lze ještě vzhledem k jejich osobám zajistit účel trestu, a to u obou obžalovaných v trvání 8 měsíců, kdy obě obžalované byly dle vůdčího ustanovení § 287 odstavec 1 trestního zákoníku ohroženy trestní sazbou až na tři léta, to se stanovením zkušební doby ve výměře 1 roku u každé z obžalovaných, přičemž o obou obžalovaných jedná se o tresty úhrnné, to s ohledem na množství spáchaných trestných činů. U obou obžalovaných pak takto vyměřené tresty, dle názoru soudu, dostatečně odráží závažnost oběma obžalovanými spáchaného skutku, jakož i osoby jich samotných, to se současným zohledněním doby, která od spáchání skutku bez jejich zapříčinění uplynula. Z polehčujících okolností u obžalované [REDAKCE] nelze nad rámec uvedeného, dle názoru soudu, zmínit ničeho, u obžalované [REDAKCE] nelze pak nezmínit její spolupráci s orgány činnými v trestním řízení, to byť v podobě pouhého písemného prohlášení. Vzhledem k úvahám výše uvedeným, závažnosti skutku, zároveň pak i s ohledem na osoby obou obžalovaných, považuje soud uložené úhrnné podmíněný tresty, jakož i vyřčené délky zkušebních dob za zcela přiměřené a zjištěným skutečnostem přiléhaví.

31) Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu, neobsahuje tento rozsudek ohledně obžalovaných [REDAKCE] odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se; jak obžalovaní [REDAKCE], tak i státní zástupkyně, vzdali odvolání, zároveň prohlásili, že netrvají na jeho odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím podepsaného soudu. Odvolání má odkladný účinek. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohl způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též

poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě do osmi dnů od doručení opisu rozsudku, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Most 16. července 2020

JUDr. Jan Hartman v. r.
samosoudce